

Cartas

Miércoles 14 de abril de 2021

Sobre el tercer retiro de fondos previsionales



6 Comentarios



6 Comentarios



Señor Director:

Una de las principales razones esgrimidas para legislar en favor del tercer retiro previsional es que la ayuda entregada por el Gobierno es insuficiente. Claramente, el definir qué es suficiente es un juicio de valor, pero lo que no se puede discutir son los grandes montos de ayuda que ha entregado el Gobierno (US\$ 18 mil millones), la inédita cobertura de la ayuda (que se estima que llegará a más de nueve millones de personas con el IFE que se pagará a partir de este mes) y que la comparación con otras naciones en términos de ayuda por la pandemia lo deja muy bien parado (siendo uno de los líderes de Latinoamérica, con 8,2% del PIB).

En relación con la necesidad de liquidez en los hogares que justificaría el tercer retiro, en su exposición ante la comisión de Hacienda del Senado, el presidente del Banco Central, Mario Marcel, informó que de los fondos previsionales que fueron pagados a enero de 2021, US\$ 34.000 millones en total, un 62% se destinó a ahorro, lo que equivale a un 7,6% del PIB. Del total de los fondos entregados, solo se destinó a consumo de bienes el 15,2% del total, representando un 1,9% del PIB.

Una cifra que ejemplifica el aumento de ahorro de los hogares chilenos es que en enero de 2020 los chilenos en sus cuentas vista tenían \$195 mil en promedio, mientras que en enero de 2021 tienen \$491 mil en promedio. Independientemente de las razones de por qué personas que no vieron mermados sus ingresos durante la pandemia realizaron el retiro del 10% de sus fondos previsionales, claramente no se aprecia una restricción de liquidez marcada en la población y, por ende, justificar un tercer retiro de fondos previsionales por esta razón no parece tener asidero en los datos.

Por último, respecto del impacto de un tercer retiro previsional, es importante tener en mente que hoy existen 4,3 millones de afiliados, de un universo de 11 millones, que tienen entre \$0 y \$1 millón en sus cuentas. Si se permite que los afiliados con menos de 35 UF puedan retirar el total de su saldo, todo este grupo de personas podría potencialmente quedar con cero pesos. Una complejidad adicional de esta cifra es que 1,4 millones de este grupo tienen más de 40 años, lo que significa que cuentan con mucho menos tiempo para poder formar un saldo que les permita una pensión con una tasa de reemplazo medianamente alta. Además, la mayoría de este grupo que terminará con cero saldo son mujeres, donde hay 2,4 millones de trabajadoras, que representan el 56% del total.

Síguenos

Edicio

<<

Lu M

5

12 1

19 2

26 2

Comenta

Ernesto G. M
encanta el h
Disgusto litera

Juan Carlos
ni de izquier
no neutral? \'
Increíble.

Poder constit

Juan Carlos
rencor, y la c
más y cuanc
en Chile no \'
Poder constit

Juan Carlos
acuse a Por
y lo priva de
El núcleo tra

Lautaro Mor
Cifuentes. S
PLOP ... ???
vive, ... que
Movimiento.

Dado esto, conminamos a parlamentarios y al Gobierno a oponerse a esta mala política pública, que es claramente regresiva y que puede tener un grave impacto en el futuro. No solo en términos de potenciales menores recursos destinados a otras políticas públicas (educación, salud, vivienda, etcétera), debido al aumento de gasto gubernamental para financiar a pensionados sin fondos de ahorro, sino que también por los incentivos que se generan en el mercado del trabajo y en el ahorro previsional, clave para contar con un sistema de pensiones sostenible.

Juan Luis Correa

Francisca Dussailant

Tomás Flores

Hermann González

Bettina Horst

Rodrigo Montero

Marco Morales

Rafael Sánchez

Mauricio G. Villena

1.



6 Comentarios

Blogs El Mercurio

Política de privacidad de Disqus

Mauricio Villena... ▾

Recomendar

Tweet

Compartir

Ordenar por los más nuevos ▾



Únete a la conversación...



Cristián Ovalle Núñez • hace 3 meses • edited

Carta típica de LyD!

Ellos son los que empujan al gobierno a la focalización extrema, que logra que muchos no reciban ninguna ayuda, y luego son ellos los que defienden a muerte que nuestros fondos de pensiones se sigan usando para alimentar barato el mercado de capitales, al impedir un nuevo retiro del 10%.

Les gusta repetir que en el papel este gobierno ha tenido una de las ayudas más grandes estatales del vecindario, pero evitan decir que la ayuda efectiva es menos de la mitad de la aprobada, debido en gran parte a esa focalización extrema que promueven. Y toda esa letra chica logra que el tercer retiro que poco les gusta sea tan necesario para muchos.

Crecimiento e
hours ago

Más con

El PC, el m
74 Comentarios

El discurs
17 Comentarios

El núcleo t
16 Comentarios

Carta a un
15 Comentarios

El deber de
16 Comentarios

Después de
13 Comentarios

El ejemplo
12 Comentarios

Himno nac
15 Comentarios

Los progra
11 Comentarios

Ritos y for
35 Comentarios

No logran entender esas mentes ideologizadas que es mucho mejor que le llegue plata a quien no a necesita, a que no le llegue a quien si la necesita. Y que nadie quiere usar los fondos de la gente para ayudarse en pandemia, siendo que deberia ser el estado el que lo haga. Pero si este ultimo no quiere hacerlo, por decidirlo asi ortodoxos tipo LyD, entonces deben permitirnos usar nuestros fondos de pensiones!

y que adivinen estos "expertos" que pension iban a tener los que ya se quedaron sin fondos!!

^ | v • Responder • Compartir >



Manuel Díaz Diaz Carnot • hace 3 meses

Si a una Señora se le ocurre, de la nada, sin necesitar sumar ni restar, que debiéramos trabajar 40 horas y no 45, y a otra se le ocurre en las mismas condiciones (de raquitismo intelectual) que mejor gastarse ahora la plata de las pensiones, y ambas gozan de una popularidad inusitada, entonces estamos sonados. No hay números ni tablas que nos salven.

^ | v • Responder • Compartir >



Sergio Quesney Walker • hace 3 meses

Un ejemplo concreto de cómo el debate actual no logra resultados positivos es la cuestión de los impuestos. A pesar de que hay fruta colgando del árbol que es fácilmente alcanzable, como son eliminar la exenciones tributarias; la elusión tributaria; la renta presunta; igualar el impuesto al diésel con el de la gasolina; poner impuestos a las ganancias de capital; aumentar la base del impuesto a la renta, y discutir la viabilidad de un impuesto negativo al ingreso, discutimos el fallido impuesto a la riqueza y la instauración de un ingreso mínimo garantizado.

La derecha ve los impuestos como un mecanismo que solo sirve para proveer incentivos, mientras que la izquierda lo ve solo como una manera de redistribuir riqueza. La verdad es que cumple estas dos funciones y la de financiar el funcionamiento del Estado y la política, ambas fundamentales para garantizar una convivencia cohesionada y virtuosa entre los diferentes ciudadanos de una nación. Copiado de la columna de Balmaceda en esta misma edición. Aver si estos 9 teóricos firman promoviendo estas reformas. ¡¡¡¡Ahora Ya!!!!

1 ^ | v • Responder • Compartir >



Sergio Feliu Justiniano • hace 3 meses

El sistema funciona para los que imponen el máximo y por 30 años, pero para los que tienen lagunas y no tienen depósitos importantes no funciona, de lo deduce que debería permitirles retirar sus fondos por 100%, pero esta iniciativa debe ser del Ejecutivo para se encuadre dentro de Constitución.-

^ | v • Responder • Compartir >



Alvaro Garfias Arze • hace 3 meses

De toda sensatez lo expuesto.

Lamentablemente como señala otro columnista (Feline Balmaceda) "no es el modelo

lamentablemente, como señala este columnista (Felipe Zambrano), no es el modelo, es la política”.

El populismo, disfrazado de “progresismo”, y el aplauso fácil están instalados en nuestro Congreso y aquellos “honorables” q, aún a sabiendas de esta triste realidad futura, se entregan por unos votos, están faltando a la ética.

Como diría Ortega y Gasset “sólo cabe progresar cuando se piensa en grande y sólo es posible avanzar cuando se mira lejos”.

Este tercer retiro lo pagarán muy caro quienes jubilen dentro de los próximos 20 años más y se equivocan quienes ingenuamente creen q el estado, con la pensión mínima (casi como la varita mágica) resolverá esos problemas.

^ | v • Responder • Compartir >



Sergio Quesney Walker • hace 3 meses

Puros teóricos con sueldo asegurado!!!! si una persona no tiene fondos en su AFP, luego del primer o segundo retiro o queda sin ellos con el tercero, es porque tenia tan re poco que jamás le hubiere alcanzado para algo más que la misma pensión mínima solidaria a la que tendrá derecho ahora. No engrupan!!!

^ | v • Responder • Compartir >

 [Suscríbete](#)  [Añade Disqus a tu sitio web](#) [Añade Disqus](#) [Añadir](#)  [Do Not Sell My Data](#)

EL MERCURIO

Términos y condiciones de los servicios © 2011. Empresa El Mercurio S.A.P.

